



KANCELARIA RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH
ul. Łojewska 9 lok. 95, 03-992 Warszawa
tel. 666 118 211, biuro@rpo.gov.pl

Warszawa, 8 kwietnia 2024 r.

Emilia Benedykcińska
reprezentowana przez
adv. Dominikę Barakowską
Kancelaria Adwokacka
ul. Łojewska 9 lok. 95, 03-992 Warszawa

Pan Jan Piński – Redaktor Naczelny
Bloga Więści24.pl – wydawca NextNews Sp. z o.o.
ul. Jaworowa 20 m 3, 02-798 Warszawa

Wzwanie

do zaniechania naruszeń dóbr osobistych oraz do usunięcia skutków naruszeń dóbr osobistych

Działając w imieniu Emilii Benedykcińskiej, w oparciu o załączoną pełnomocnictwo, w związku z umieszczeniem przez Pana w przestrzeni publicznej tj. za pośrednictwem bloga Więści24.pl wydawanego przez NextNews Sp. z o.o., publikacji naruszających dobra moje, mojej Mocodawczyni, niniejszym wzywam Pana do:

- 1) niezwłocznego – nie później niż w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania - zaprzestania wszelkich dalszych naruszeń dóbr osobistych Emilii Benedykcińskiej, poprzez usunięcie skutków tych naruszeń tj:
 - a) usunięcia publikacji naruszających dobra osobiste mojej Mocodawczyni
 - „Kolejny skandal w TVP. Co na to minister Sienkiewicz? – zamieszczonych pod linkiem: <https://wiesci24.pl/2024/04/01/kolejny-skandal-w-tvp-co-na-to-minister-sienkiewicz/>,
 - Szantaż Dłaczego Bartłomiej Sienkiewicz odwrócił niezłomnego kłódnictwa Radia dla Ciebie? – zamieszczonych pod linkiem:



KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT DOMINIKA BORAKOWSKA
ul. Łojewska 9 lok. 95, 03-392 Warszawa
tel. 668 118 211, dborakowska@gmail.com

<https://wiesci24.pl/2024/03/30/szantaz-dlaczego-bartlomiej-sienkiewicz-odwolal-niezlomnego-likwidatora-radia-dla-ciebie/>,

oraz

- 2) zamieszczenia oświadczenia na blogu [Wieści24.pl](https://wiesci24.pl) o następującej treści:
- „Jako Redaktor Naczelny bloga [Wieści24.pl](https://wiesci24.pl) oświadczam, że nieprawdziwe były informacje podane w publikacji „Kolejny skandal w TVP. Co na to minister Sienkiewicz? oraz w publikacji „Szantaż Dłaczego Bartłomiej Sienkiewicz odwołał niezłomnego likwidatora Radia dla Ciebie?”, jakoby Pani Emilia Benedykcińska pracowała na stanowisku specjalisty w domu kultury w Grodzisku Mazowieckim, gdzie jej ojciec jest burmistrzem 30 lat oraz, że nie zwalniała ludzi związanych z PIS, ale też zatrudniała w radiu nowych. Jednocześnie oświadczam, że bardzo przepraszam Panią Emilię Benedykcińską za naruszenie jej dóbr osobistych w postaci dobrego imienia, poprzez publikowanie na blogu [Wieści24.pl](https://wiesci24.pl) ww. nieprawdziwych informacji, które to stanowią niczym nie uzasadnione naruszenie dóbr osobistych Pani Emilii Benedykcińskiej, w związku z czym wyrażam głębokie ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz zobowiązuję się w przyszłości nie naruszać bezprawnie dóbr osobistych Pani Emilii Benedykcińskiej”.**

Uzasadnienie

Wskazać należy, iż Pana publikacje umieszczone na blogu [Wieści24.pl](https://wiesci24.pl) pod linkami: <https://wiesci24.pl/2024/04/01/kolejny-skandal-w-tvp-co-na-to-minister-sienkiewicz/>, <https://wiesci24.pl/2024/03/30/szantaz-dlaczego-bartlomiej-sienkiewicz-odwolal-niezlomnego-likwidatora-radia-dla-ciebie/> mają charakter zniesławiający i naruszający dobra osobiste mojej Mocodawczyni, w tym naruszające dobre imię mojej Mocodawczyni, godność, reputację, pozytywną opinię, uznanie oraz postrzeganie w oczach innych. Albowiem, informacje rozpowszechniane na łamach blogu [Wieści24.pl](https://wiesci24.pl) sugerują, jakoby moja Mocodawczyni była w przeszłości zatrudniona na stanowisku specjalisty w domu kultury w Grodzisku Mazowieckim, gdzie burmistrzem był przez 30 lat jej ojciec Grzegorz Benedykciński, a nadto, że jedynym kryterium wyboru jej na stanowisko likwidatora Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A. w likwidacji były powiązania partyjne jej ojca oraz, że moja



KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT DOMINIKA BOJARCZAKOWSKA
ul. Łojewska 114k. 15, 13-302 Warszawa
tel. 668 118 201, dominikowska@gniazdo.com

Mocodawczyni miałaby zatrudnić w ww. Spółce nowych ludzi „związanych z PIS”. Przywołane przez Pana „newsy” nie znajdują żadnego potwierdzenia w rzeczywistości, bowiem fakty wyglądają zupełnie inaczej. Z całą stanowczością podkreślić należy, iż moja Mocodawczyni nigdy nie była zatrudniona w domu kultury w Grodzisku Mazowieckim na stanowisku specjalisty, ani też na żadnym innym. Należy, wbrew naucej, jaką Pan prezentuje w swoich publikacjach w Polskim Radiu – Regionalnej Rozgłośni w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A. w łódzkiej od momentu powołania Pani Emili Benedykcińskiej na łódzkiego Spółki nie były nawiązane żadne nowe stosunki pracy, tym bardziej, jak to Pan wskazuje z ludźmi „związanymi z PIS”. Zatem, rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji na temat mojej Mocodawczyni należy uznać za działanie znieważające oraz naruszające moją Mocodawczynię chociażby na umię zaufania niezbędnego do pełnienia przez nią funkcji łódzkiego Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A. w łódzkiej.

Co istotnie, publikacja kwestionowanych informacji nastąpiła bez uprzedniej weryfikacji ich prawdziwości z moją Mocodawczynią. Takie działanie narusza standardy dziennikarskie wynikające zarówno z przepisów prawa, jak również z Kodeksu Etyki Dziennikarskiej. Zmieranie materiałów jest pierwszym i podstawowym etapem dziennikarskiego działania, zaś następnym jest weryfikacja zebranego materiału pod względem wartości dowodowej i przydatności dziennikarskiej przy zachowaniu tzw. należytej staranności wymaganej przy tego rodzaju działalności zawodowej.

W świate powyższego, nie ulega wątpliwości, że przygotowane przez Pana publikacje nie spełniają elementarnego wymogu dotyczącego szczelności przygotowywanych publikacji, skutkiem czego zawierają one nieprawdziwe informacje dotyczące mojej Mocodawczyni, co w sposób oczywisty narusza dobra osobiste mojej Mocodawczyni w postaci dobrego imienia, godność, reputację, pozytywną opinię, uznanie oraz postrzeganie w oczach innych, chronione przez art. 25 k.c. Podkreślić należy, iż myśl art. 25 k.c. dobra osobiste człowieka jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska poruszają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Dobra osobiste ujmowane są w kategoriach obiektywnych jako wartości o charakterze niemajątkowym, ściśle związane z człowiekiem, decydujące o jego byciu, pozycji w społeczeństwie, będące wyrazem odrębności fizycznej i psychicznej oraz możliwości twórczych,

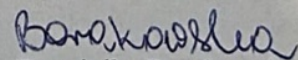


KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT DOMINIKA BORAKOWSKA
ul. Łojewska 9 lok. 95, 03-392 Warszawa
tel. 668 118 211, dborakowska@gmail.com

powszechnie uznane w społeczeństwie i akceptowane przez system prawny. Dobre imię, cześć, reputacja i prywatność stanowią kwintesencję i emanację konstytucyjnie chronionej godności człowieka. Do naruszenia dobrego imienia może dojść w różny sposób, m.in. poprzez zarzucenie danej osobie postępowania narażającego ją w oczach opinii publicznej na potępienie. Nastąpić to może w wyniku przypisania danej osobie czynów karalnych, a także poprzez wskazanie na jej zachowania podlegające negatywnej ocenie moralnej. Podkreślić ponadto trzeba, że dobra osobiste mogą zostać naruszone w ten sposób, że z treści i ogólnego sensu danej wypowiedzi, publikacji wynikać będą jednoznaczne sugestie co do naganego prawnie czy moralnie postępowania określonej osoby. Na podkreślenie zasługuje to, że w sprawach o ochronę dóbr osobistych naruszonych publikacjami, wypowiedziami nie sposób w jakiś sposób wartościować przeciwstawnych sobie dóbr – wolności wypowiedzi i godności, czci danej osoby. W każdym przypadku należy jednak pamiętać, że cele publikacji, wypowiedzi nie mogą być realizowane kosztem ochrony dóbr osobistych innych osób, a stawiane twierdzenia i oceny nie mogą być opierane o niesprawdzone źródła informacji. Granicę wolności wypowiedzi przekraczają wypowiedzi przedstawiające nieprawdziwe informacje o osobach oraz zawierające opinie niemające wystarczającego oparcia w faktach. Nawet sam fakt wskazania osoby z imienia i nazwiska, z równoczesnym podaniem sugestii co do naganego moralnie jej postępowania, może prowadzić do naruszenia jej dóbr osobistych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 06.08.2015 r., VI ACa 565/14).

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie. Jednocześnie informuję, że niewykonanie czynności objętych niniejszym wezwaniem, skutkować będzie zaniechaniem pozasądowych prób rozwiązania sporu i niezwłocznym podjęciem stosownych kroków prawnych.

Z poważaniem


Dominika Borakowska

adwokat

Załączniki:

- pełnomocnictwo (kopia).